

ODVJETNIK PAVLE FELLNER
ZAGREB – JURIŠIĆEVA 1A
+385 1 48 28 181

E-mail : pavle.fellner@hds.hr

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
23000 ZADAR

Na broj: St-488/2021

28. ožujka 2022. godine

Vjerovnik: **HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA** iz Zagreba,
Berislavićeva 9, OIB: 56668956985, koje zastupa odvjetnik Pavle
Fellner iz Zagreba

Dužnik: **PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o.**, Zadar, Ulica Grgura
Budislavića 99, OIB: 97173962608

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-839/2022 od 28. veljače 2022. godine

1x (putem e-komunikacije) – punomoć u spisu

Vjerovnik HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA ovim putem podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-839/2022 od 28. veljače 2022. godine (dalje u tekstu: „pobijano rješenje“), koje je vjerovnik primio dana 14. ožujka 2022. godine.

Pobijanim rješenjem odbijena je žalba Hrvatskog društva skladatelja iz Zagreba kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-488/2021-18 od 27. siječnja 2022. u točki II. izreke u dijelu kojim su vjerovnici upućeni da u roku od 8 (osam) nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

DOKAZ: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-488/2021 od 27. siječnja 2022. godine,
uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-839/2022 od 28. veljače 2022. godine.

Vjerovnik podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije na temelju članka 385. i 400. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: „ZPP“) zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u predmetnom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Sukladno članku 385.a ZPP-a riječ je o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova (Visokog trgovačkog suda RH) nije jedinstvena, kako ćemo prikazati u nastavku.

Imajući u vidu da je postupak odlučivanja o dopustivosti revizije tek preliminarni postupak sui generis koji se provodi u javnopravnom interesu, a kojim se pokušava ostvariti intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske, vjerovnik će se sukladno čl. 387. st. 3. ZPP-a u ovom prijedlogu usredotočiti na određenje pravnog pitanja i na razloge zbog kojih smatra da reviziju treba dopustiti. Ako revizija bude dopuštena, u njoj će vjerovnik iznijeti argumentirane navode o nezakonitosti pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, vjerovnik naznačava pravno pitanje zbog kojega predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije na sljedeći način:

Treba li u predstečajnim postupcima vjerovnike osporenih tražbina uputiti na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine u roku od 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke (sukladno čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona) ili ih treba uputiti na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku od 8 (osam) dana od dana sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka?

Razlozi zbog kojih je postavljeno pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, tj. za razvoj prava kroz sudsku praksu

Postavljeno pitanje važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a što se u nastavku obrazlaže.

Naime, u odnosu na postavljeno pitanje pobijano rješenje i rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-488/2021-18 od 27. siječnja 2022. godine odstupaju od sudske prakse u velikom broju drugih predstečajnih postupaka.

Primjera radi, u predstečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem St-1348/2021 dana 15. rujna 2021. godine doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojem rješenju su vjerovnici osporenih tražbina upućeni pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. To rješenje uredno je potvrđeno odlukama Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4923/2021 i Pž-

4924/2021, obje od 18. listopada 2021. godine, te drugostupanjski sud u tim odlukama nije dovodio u pitanje rokove za pokretanje parnice.

DOKAZ: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1348/2021 od 15.09.2021. godine,
uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4923/2021 i Pž-4924/2021 od 18.10.2021. godine.

U predstečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod brojem predmeta St-413/2021 dana 18. listopada 2021. godine doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim rješenjem su također vjerovnici osporenih tražbina upućeni pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Ovo rješenje Visoki trgovački sud RH preinačio je u dijelu u kojemu se vjerovnike upućuje u parnicu rješenjem broj Pž-5589/21 od 15. prosinca 2021. godine te se vjerovnika osporene tražbine uputilo da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

DOKAZ: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-413/2021 dana 18. listopada 2021. godine,
uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-5589/2021 od 15.12.2021. godine.

Posljedično ovakvoj preinaci Visokog trgovačkog suda RH u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu broj St-413/2021 trenutno istovremeno postoje vjerovnici koji su upućeni pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti toga rješenja o upućivanju u parnicu (oni vjerovnici koji se nisu žalili protiv tog prvostupanjskog rješenja), kao i oni koji su po rješenjima VTS RH upućeni pokrenuti iste parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma (oni vjerovnici koji su se žalili protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama).

Podnositelju prijedloga za reviziju poznato je da u velikoj većini predmeta trgovački sudovi vjerovnike s osporenim tražbinama upućuju na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja o upućivanju u parnicu, pa tako npr. i Trgovački sud u Zagrebu u predmetu br. St-1969/20, Trgovački sud u Varaždinu u predmetu br. St-289/2020 i sl.

DOKAZ: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1969/20 od 16.06.2021. godine,
uvid u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-289/20 od 06.09.2021. godine.

Iz svega navedenoga nedvojbeno proizlazi da na razini prvostupanjskih, trgovačkih sudova ne postoji ujednačena praksa u pogledu toga od kada teče rok za podnošenje tužbe

radi utvrđivanja osporene tražbine kada je u pitanju osporavanje tražbina u predstečajnom postupku, ali ne postoji ujednačena praksa niti na razini Visokog trgovačkog suda RH.

Vjerovnik, kao sudionik u velikom boju predstečajnih postupaka ima osobiti interes da se sudska praksa vezano uz ovo pravno pitanje ujednači, kako bi i sam znao kako postupati, kako u predmetnom postupku, tako i u drugim postupcima, kada se nađe u situaciji da dobiva ovako različite upute za daljnje postupanje, a upravo o tim uputama ovisi vjerovnikovo pravo na ostvarivanje njegove tražbine, odnosno, prijeti mu gubitak toga prava ukoliko postoji pogrešno tumačenje predmetnih zakonskih odredaba.

U obrazloženju pobijanog rješenja Visoki trgovački sud RH pod točkom 6. obrazlaže da kod upućivanja u parnicu tijekom predstečajnog postupka treba voditi računa o odredbi članka 68. stavka 3. Stečajnog zakona, kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Pod točkom 7. Pobijanog rješenja VTS RH dalje obrazlaže da se odredba iz članka 68. stavka 3. SZ-a primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka, jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

S druge strane, iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da prilikom donošenja odluka ni sud prvoga stupnja ni VTS RH nisu uzeli u obzir odredbu članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od **osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke**, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Odredbom članka 50. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Stoga Trgovački sud u Zadru kao sud prvoga stupnja, niti Visoki trgovački sud RH kao drugostupanjski sud, nisu mogli sasvim ignorirati odredbu članka 267. Stečajnog zakona prilikom upućivanja vjerovnika u parnicu.

Dapače, i članica vijeća koja je sudjelovala u donošenju pobijanog rješenja, cijenjena sutkinja Jelena Čuveljak u Komentaru Stečajnog zakona piše „kako je pokretanje te vrste postupaka izričito predviđeno, onda bi se i ta vrsta postupka morala smatrati dopuštenom neovisno o trajanju predstečajnog postupka.“ – Komentar Stečajnog zakona, Jelena Čuveljak, Narodne novine, svibanj 2018., str. 137. Dakle, u Komentaru Stečajnog zakona sutkinja obrazlaže i izražava upravo suprotno pravno stajalište onom izraženom u pobijanom rješenju.

Stoga je nedvojbeno o postavljenom pitanju potrebno donijeti odluku i radi daljnjeg razvoja prava kroz sudske prakse.

Postavljeno pitanje također je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni imajući na umu izuzetno veliki broj individualnih predstečajnih postupaka koji se u Republici Hrvatskoj vode pred trgovačkim sudovima.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da mu Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije u odnosu na postavljeno pravno pitanje.

HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, po:

Podnositelj prijedloga potražuje sljedeći trošak:

<i>1. Sastav prijedloga za dopuštenje revizije</i>	<i>1.500,00 kn</i>
<i>2. PDV 25%</i>	<i>375,00 kn</i>
<i>3. Sudska pristojba na prijedlog</i>	<i>525,50 kn</i>